

---

## Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Redacción - 29-01-E 11:21:15

---

Con "perplejidad". Os veciños do barrio de Area Alta, na parroquia nigranense de Panxón, reaccionan así ante a intención do actual equipo de goberno de someter á súa aprobación definitiva unha modificación puntual das normas subsidiarias que permitiría, a xuízo dos residentes, "legalizar as barbaridades cometidas na urbanización do SAU-3".

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Juan. A. González - 29-01-E 11:22:02

---

Imaxino que será un erro sen intención por parte dos veciños ou pola intoxicación de alguén con intereses no SAU 3 pero NON VAI ABSOLUTAMENTE NINGÚN PUNTO NA ORDEN DO DÍA do Pleno do 30 de xaneiro nin sobre rasantes nin sobre o SAU 3.

O SAU 3 é un cúmulo de despropósitos urbanísticos e o obxectivo do goberno actual é conseguir "legalizalo" da mellor maneira para todos sen absolutamente nada que ocultar. E un grande problema, herdado de nefastas xestións, e o prazo para solucionalo non é inmediato e require moito, moito traballo e algún tempo. Intentaremos resolvelo do mellor dos xeitos en esta lexislatura.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Joseba - 29-01-E 11:22:41

---

-Sr. D. Juan A. González (supongo que es usted el concejal de urbanismo): debiera usted decir toda la verdad, y no silenciar nada. Lo que el Ayuntamiento está tramitando es una modificación (la nº 17) que, de aprobarse, permitirá elevar las rasantes de determinados terrenos, no sólo del SAU-3, sino de TODO EL MUNICIPIO.

Su partido ya ha votado afirmativamente la aprobación inicial en el Pleno del 26 de septiembre de 2007. Curiosa, o incomprensiblemente, en contra de sus posiciones anteriores. Realmente el reportaje aparecido en el Faro, debiera decir, no que se aprobará en el próximo pleno, sino en un próximo pleno, y que no pretende legalizar el SAU-3, sino las obras con rasantes ilegales como las contempladas en la "modificación" en trámite de TODO el Municipio.

Por su cargo, a usted no se le puede suponer "erro sen intencion", por tanto debiera decir TODA LA VERDAD.

¿Conoce usted los nombres y las "vinculaciones" de las personas a las que les quedarán legalizadas las obras que el propio Ayuntamiento tiene declaradas ilegales?. ¿porqué el Ayuntamiento no activa ni ordena demoler las obras que tiene declaradas ilegales, sobre todo las existentes en los SAU's?

Atentamente y a su disposición.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Juan. A. González - 29-01-E 11:23:12

---

Creo que está tremendamente equivocado e podemos miralo cando se queira. A tramitación da modificación de rasantes e baixo cubertas que estivo a exposición pública o último mes e ao que houbo bastantes alegacións é unha medida que NON PRETENDE LEGALIZAR a particulares con nomes e apelidos e vostede creo que o sabe perfectamente. O informe que realizaron os técnicos municipais xa tivo o visto bo da Xunta de Galicia e, tal como dixeran, agora estudaranse as alegacións e si teñen razón se lles dará pero ASEGÚROLLE que trátase de ir ordenando este municipio, cousa farto difícil, aquí todo todo veciño ou veciña sabe máis de urbanismo e de medio ambiente que os técnicos/as que a Xunta, que os expertos/as e así vai a ser moi difícil facer un urbanismo sustentable e igual para todos/as. Nin eu ni ninguén do equipo de goberno ( a lo menos do Grupo Socialista polo que poño as miñas mans no fogo) non temos nin presións, nin intereses de ningún tipo e o único que nos move é o interese xeral. É moi posible que nos equivoquemos, e o faremos moitas veces, pero non me parece xusto que poña sombras de dúbida sobre as nosas intencións. Cando vostede queira falamos e revisamos esa norma punto por punto e si sabe que lle beneficia a alguén "a la carta" pídlle que no lo faga saber. Moitaxs gracias por opinar porque aínda que non coincida co seu análise estou convencido que vostede tamén está a pensar no interese xeral e non no seu particular.

=====

---

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-

3

Publicado por Nacho - 29-01-E 11:23:34

---

Sr. Concelleiro:

A honradez e o traballo a prol do municipio dase por descontado nunha persoa con responsabilidades públicas coma no seu caso, polo que as súas elocuentes palabras non son máis que un brindis ao sol se os feitos non as acompañan.

E tristemente, a modificación puntual das normas subsidiarias de planeamento, coa que se poderá modificar a rasante de moitos terreos no Concello non parece que vaia no camiño que predica.

Creo que sen querer no seu primeiro comentario deixa entrever o que se pretende coa dita modificación "legalizar o cúmulo de despropósitos urbanísticos", e así tanto queira velo como se non haberá beneficiados.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-

3

Publicado por Juan. A. González - 29-01-E 11:23:56

---

Por suposto que haberá beneficiados! e así debe ser si prima o interés xeral e non o dos particulares como se quere facer ver. Beneficiados poden ser veciños de Nigrán e ser beneficiado non ten porque ser sinónimo de ilegalidade. Sigo insistindo que está a vosa disposición a modificación e valorade realmente si é ou non é inxusto ou pensando soo en non sei que persoas (gustárame saber quenes son)

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-

3

Publicado por Joseba - 29-01-E 11:24:39

---

Primero gracias por su contestación.

-Insisto debe decir TODA la verdad. Reiterarle que se lo demuestro cuando quiera, con nombres y apellidos: La modificación nº 17 legalizará obras que actualmente el propio Ayuntamiento tiene declaradas ilegales. Y eso es así, quiera o no quiera reconocerlo. Como decía el clásico: "contra los hechos no valen los argumentos". Insisto le puedo dar nombres y apellidos, aunque, me imagino, que usted ya los sabe, o los puede saber. Si pregunta, probablemente, sean más de los que yo sé.

Dice que ha habido bastantes alegaciones. Por algo será. El problema -fatalmente- es que serán sólo ustedes quienes decidan cuales conviene aceptar y cuales no son de su gusto. Y claro, ustedes son parte interesada en que la modificación salga adelante ya que son ustedes quienes la han presentado.

Tal como me consta que es su carácter, respétenos a los vecinos y vecinas del Municipio que, igual y contrariamente a lo que insinúa, si saben más de urbanismo y de medio ambiente que algunos técnicos y políticos. No hay más que ver las barbaridades que se han y se están cometiendo.

Claro que -como dice- es "farto difícil" ordenar el urbanismo municipal. ¡Hombrej, hay que suponer que ustedes se creen capaces de hacerlo bien, ya que -voluntariamente- se han presentado a unas elecciones y, en concreto, usted y su partido han preferido reservarse la gestión de urbanismo. Así las cosas, está en su sueldo hacerlo bien, sin chapuzas, sin favoritismos y cumpliendo, y haciendo cumplir, la legalidad. Y hasta tienen la obligación de no cometer errores. Ya lo he dicho, se supone que se presentaron y se reservaron la concejalía de urbanismo porque se consideran suficientemente competentes, y es que, sencillamente, cobran para eso.

Puestos a decir y confiando en su buen carácter, me atrevo a darle un consejo. Pido de antemano disculpas por mi osadía: No ponga sus manos en el fuego. (y menos por un político, uff, los hay...) Le digo esto porque, quien fue secretario general de su partido -por cierto apellidado igual que usted- dijo lo mismo y...ya sabe todo lo que se fue descubriendo después sobre la honradez de bastantes personas.

Mire, yo no quiero poner sombras de duda sobre sus intenciones. Simplemente sostengo que con esta modificación quedarán legalizadas obras concretas que anteriormente han sido declaradas ilegales.

Usted no dice nada, pero el Ayuntamiento tiene paralizados expedientes incoados por trasgredir las normas urbanísticas, y no ha ejecutado su demolición. Ahora -si se aprueba la modificación- serían legales. ¿porqué?.

Si como dice, no ha habido presiones ni intereses de ningún tipo ni -añado- peticiones ¿cómo se puede entender que planteen una modificación que favorece -insisto,favorece- a infractores urbanísticos.  
Aunque supongo que en las alegaciones presentadas ya se deducirán los nombres de algún "beneficiario", como me pide que hablemos para decirle si sé de alguien ya declarado infractor que le beneficia "a la carta", muy gustosamente quedo a su disposición. La próxima semana me pondré en contacto telefónico con usted para solicitarle una entrevista. Por último, no está de más recordar las promesas del, entonces candidato, alcalde cuando decía que se iba a tener en cuenta las propuestas, sugerencias de los vecinos, de las entidades vecinales...la participación...el ofrecimiento de asesoramiento urbanístico... "tendo como norte o cumprimento da legalidade vixente".  
Y también, recordar que se impulsarán medidas correctoras del feísmo y de la ilegalidad urbanística (tomado del programa electoral de su partido para Nigrán).  
Gracias, de nuevo por su atención.  
Aun

---

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-

3

Publicado por Anxo - 29-01-E 11:25:41

---

¿Somos tontos o qué?, ¿porqué no responde claramente?.

1.- Con la modificación nº 17 ¿quedarán legalizadas obras a las que se ha abierto expediente por ser ilegales?

2.- Y si yo hago ahora obras no permitidas, y me denuncian, pero por no se sabe que métodos (incluso por la inspiración divina a algún técnico o político) convenio a técnicos y a políticos para que cambien las normas a mi favor (alegando el bien común, por supuesto), ¿pasarían a ser legales sin más?.

Lo digo porque tengo ganas de hacer un galpón más grande que lo que me dicen que me autorizarían, y además quisiera construirlo sin pagar por la licencia. ¿podría hacerlo y después convencer a quien proceda para que adecúen las normas?

Espero ansioso la respuesta autorizada del Concejal que, al parecer, está contestando en esta página.

---

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-

3

Publicado por Juan. A. González - 29-01-E 11:26:33

---

Anxo escribiu:

¿Somos tontos o qué?, ¿porqué no responde claramente?.

1.- Con la modificación nº 17 ¿quedarán legalizadas obras a las que se ha abierto expediente por ser ilegales?

2.- Y si yo hago ahora obras no permitidas, y me denuncian, pero por no se sabe que métodos (incluso por la inspiración divina a algún técnico o político) convenio a técnicos y a políticos para que cambien las normas a mi favor (alegando el bien común, por supuesto), ¿pasarían a ser legales sin más?.

Lo digo porque tengo ganas de hacer un galpón más grande que lo que me dicen que me autorizarían, y además quisiera construirlo sin pagar por la licencia. ¿podría hacerlo y después convencer a quien proceda para que adecúen las normas?

Espero ansioso la respuesta autorizada del Concejal que, al parecer, está contestando en esta página.

1.- Cambia a norma e polo tanto cousas que eranm ilegales deixan de facelo, pero non estamos a falar de dar pe o feismo, nin de xustificar cousas inxustificabeles. Fai 30 anos non se podía abortar, agora sí (cambio a norma, a ley) o mesmo co divorcio... cambiar para be, é malo?

2.- No e ben sabbe que non.

---

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-

3

Publicado por Juan. A. González - 29-01-E 11:27:09

---

Joseba escribiu:

Primero gracias por su contestación.

-Insisto debe decir TODA la verdad. Reiterarle que se lo demuestro cuando quiera, con nombres y apellidos: La modificación nº 17 legalizará obras que actualmente el propio Ayuntamiento tiene declaradas ilegales. Y eso es así, quiera o no quiera reconocerlo. Como decía el clásico: "contra los hechos no valen los argumentos". Insisto le puedo dar nombres y apellidos, aunque, me imagino, que usted ya los sabe, o los puede saber. Si pregunta, probablemente, sean más de los que yo sé.

Dice que ha habido bastantes alegaciones. Por algo será. El problema -fatalmente- es que serán sólo ustedes quienes decidan cuales conviene aceptar y cuales no son de su gusto. Y claro, ustedes son parte interesada en que la modificación salga adelante ya que son ustedes quienes la han presentado.

Tal como me consta que es su carácter, respétenos a los vecinos y vecinas del Municipio que, igual y contrariamente a lo que insinúa, si saben más de urbanismo y de medio ambiente que algunos técnicos y políticos. No hay más que ver las barbaridades que se han y se están cometiendo.

Claro que -como dice- es "farto difícil" ordenar el urbanismo municipal. ¡Hombre!, hay que suponer que ustedes se creen capaces de hacerlo bien, ya que -voluntariamente- se han presentado a unas elecciones y, en concreto, usted y su partido han preferido reservarse la gestión de urbanismo. Así las cosas, está en su sueldo hacerlo bien, sin chapuzas, sin favoritismos y cumpliendo, y haciendo cumplir, la legalidad. Y hasta tienen la obligación de no cometer errores. Ya lo he dicho, se supone que se presentaron y se reservaron la concejalía de urbanismo porque se consideran suficientemente competentes, y es que, sencillamente, cobran para eso.

Puestos a decir y confiando en su buen carácter, me atrevo a darle un consejo. Pido de antemano disculpas por mi osadía: No ponga sus manos en el fuego. (y menos por un político, uff, los hay...) Le digo esto porque, quien fue secretario general de su partido -por cierto apellidado igual que usted- dijo lo mismo y...ya sabe todo lo que se fue descubriendo después sobre la honradez de bastantes personas.

Mire, yo no quiero poner sombras de duda sobre sus intenciones. Simplemente sostengo que con esta modificación quedarán legalizadas obras concretas que anteriormente han sido declaradas ilegales.

Usted no dice nada, pero el Ayuntamiento tiene paralizados expedientes incoados por trasgredir las normas urbanísticas, y no ha ejecutado su demolición. Ahora -si se aprueba la modificación- serían legales. ¿porqué?.

Si como dice, no ha habido presiones ni intereses de ningún tipo ni -añado- peticiones ¿cómo se puede entender que planteen una modificación que favorece -insisto, favorece- a infractores urbanísticos.

Aunque supongo que en las alegaciones presentadas ya se deducirán los nombres de algún "beneficiario", como me pide que hablemos para decirle si sé de alguien ya declarado infractor que le beneficia "a la carta", muy gustosamente quedo a su disposición. La próxima semana me pondré en contacto telefónico con usted para solicitarle una entrevista. Por último, no está de más recordar las promesas del, entonces candidato, alcalde cuando decía que se iba a tener en cuenta las propuestas, sugerencias de los vecinos, de las entidades vecinales...la participación...el ofrecimiento de asesoramiento urbanístico... "tendo como norte o cumprimento da legalidade vixente".

Y también, recordar que se impulsarán medidas correctoras del feísmo y de la ilegalidad urbanística (tomado del programa electoral de su partido para Nigrán).

Gracias, de nuevo por su atención.

Aun

Perfecto, falamos tranquilamente.

Gracias

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por Anxo - 29-01-E 11:27:49

O sea que lo reconoce. Se producen ilegalidades y hacen una norma expofeso para que no lo sean. ¡carallo! Lo dicho, voy a ampliar mi galpón. Después ya me buscaré amiguetes en el Ayuntamiento para que hagan alguna modificación de nada, y todos contentos. ¡viva la honradez!

La comparación con el aborto no es precisamente brillante. Hay personas que consideran que el aborto es lisa y llanamente un crimen a pesar de que una ley lo quiera legalizar. Eso no es por si mismo mejor. C

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por Mario - 29-01-E 11:28:26

A ver que coido que aquí estamos mezclando churras con merinas. Primeiramente teño que mostrarme sorprendido de que un concellal se preste a entrar nun debate deste calado. Coido que a súa valentía é merecedora de eloxios.

Referente ao comentario de Anxo, o de facer o seu galpó ilegal. Anxo, se fas un galpón ilegal o fas baixo a túa responsabilidade, se o teu veciño ou eu mesmo te denuncio logo non veñas chorar de que hai moitas construcións ilegais no concello, porque se facemos o que dis ti, isto é o conto de nunca acabar. Fai o galpón pero logo non te lamentes e non te poñas como vítima. Como está pasando en moitos casos. Porque se ti sabes dalgunha irregularidade a túa denuncia creeme que ten outro cariz totalmente distinto á denuncia que poda presentar a administración. E a túa che pode asegurar que vai para adiante con todas as consecuencias. E coido que coñecemos exemplos dabondo. Respecto do que comenta o Juan A. Gonzalez sobre que a modificación das normas e legalización. Vou por un exemplo gráfico e persoal que coido que basta para entender. Eu teño unha pequena parcela de 800m2. En chan urbano. Cunha ordenanza que me permite construír en 800m2. Pero non podo construír porque aplicando os retranqueos a parcela queda con menos de 800 m2 como esixe a lei. Se fago unha casa sen licenzia, arríscome a que o veciño ou calquera que sinta un agravio comparativo me denuncie, e teña que carrexar cas consecuencias. Como son unha persoa honrada non fixen esa casa, para vivir nela. non para especular. O novo PXOM que pretendía o Celta de Vigo, perdón, Alfredo Rodriguez, Avelino e Antonio,... esa parcela pasaba a ser equipación dotacional. É dicir que o cambio de lei, non faría que no suposto de que fixese unha casa arriscándome, esa casa pasase a ser legal. O cambio da lei perxudicábame a simple vista. Outro tema é a compensación que faga o concello no perxuízo que causa a algúns veciños. O anterior goberno non estaba disposto a darme o prezo de m2 de urbano. Estaba disposto a darme o valor catastral, que era casi 200 veces menor.

Ahí é onde ten que estar o equilibrio na nova normativa urbanística, se o meu veciño lle beneficia e a min me perxudica, teñen que darme algo en contraprestación.

Agora, se eu fago unha casa ilegal, é porque son perfectamente consciente do que esou facendo. Non serei eu o que saia á rúa a defender unha casa ilegal, por moi humilde que sexa a familia. Defendereina cando esa casa pague todos os impostos que temos que pagar todos os veciños para facer unha casa.

E por suposto a unha construtora. Non serei eu que defenda que derruben os aparta hoteis de Patos. Unha porque a maioría son segundas vivendas, e outra porque son ilegais.

Pero, que facemos coas 40 casas ilegais en Chandebrito? Non quixera ser eu concellal de urbanismo para ter esa responsabilidade Anxo.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por Miguel - 29-01-E 11:28:48

A ver si lo entiendo. ¿se trata de cambiar normas para que algunas edificaciones que ya han sido declaradas ilegales, pasen a ser legales?. Lo cual nada tiene que ver con que se modifi  
Si es así, pues bueno, estamos como siempre: en manos de políticos sospechosos

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por José - 29-01-E 11:29:25

Estaría de acuerdo en que las próximas construcciones sean legales si se adaptan a las normas vigentes en cada momento, pero no en que se hagan normas que legalicen situaciones ya declaradas ilegales. Eso es lo produce sospechas con fundamento.

Digo yo que el concejal seguro que sabe que obras están en estas condiciones sin necesidad de que se las tenga que decir otro ciudadano, ya que si se han declarado ilegales es porque hay un expediente en el Ayuntamiento que será de conocimiento especialmente del concejal de urbanismo.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por Pinto - 29-01-E 11:31:40

Ou estades a falar por falar ou non sei a que ven este balbordo.

Unha modificación da lei non quere dicir que quen a incumplise e teña sentenza poda librarse dela. Xa que en sí mesma non ten carácter retroactivo. Por exemplo, cando ao ex-alcalde de Baiona Carlos de la Peña, tivo que tirar aquel ático

---

ilegal. Carlos de la Peña dicía que era un absurdo porque a lei vixente no momento do derrubo permitíalle esa altura e polo tanto podería volver a construíla. Pero o concello estaba advertido con multas coercitivas si non facía efecto esa sentenza de derrubo. E así foi, que ese ático ilegal foi derrubado sen opción de alegación ningunha. Porque no momento no que foi construído era ilegal. E coído que non hai máis que dicir neste senso.

O que é ilegal é ilegal no momento no que é xulgado. Se non isto sería a casa de "tócame Roque" e todos poderíamos alegar sempre que non derrubasen unha construción se ao mellor no futuro PXOM pasa a ser legal, é dicir dentro de 20 anos.

Se ten unha sentenza firme de derrubo, e o denunciante solicita a execución da sentenza, esa edificación vai abaixo, agora e no 2050.

Ao mellor, en vez de estar a cargar tintas neste foro deberíamso denunciar a casa de Avelino, por exemplo... que está edificada en dominio público, na franxa de protección de costas. Alguén o fixo? Entón de que vos queixades, Ahí a tedes, en pé. E os delitos de costas non prescriben.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por Nacho - 29-01-E 11:32:03

---

A ver se entendemos as cousas: Afectado é unha cousa, beneficiario é ben outra.

Estamos falando de que no SAU 4 unhas vivenda que incumpliron a legalidade construindo incumplido a norma da rasante e a licencia municipal concedida de súpeto cambian pasan a ser legais. Esas obras -que chegaron a ser paradas polo propio concello- son claramente BENEFICIARIAS.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por Nacho - 29-01-E 11:32:28

---

Constestando a Anxo, o Concelleiro escribiu:

"...Cambia a norma e polo tanto cousas que eranm ilegales deixan de facelo, pero non estamos a falar de dar pe o feísmo, nin de xustificar cousas inxustificabeles.!"

Eu poñolle en bandexa que se luza o goberno municipal demostrando que non hai arbitrariedades nin presión algunha para modificar a norma (de maneira ilegal): Explique aquí o porqué da necesidade desa modificación, cóntenos como vai beneficiar ao concello -ao ben xeral-, cómo vai loitar contra o feísmo con dita mudanza...

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-**

**3**

Publicado por Nerea - 29-01-E 11:32:50

---

Las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Nigrán son de hace15 años, no habiéndose adaptado a ninguna de las leyes urbanísticas y medioambientales estatales y autonómicas posteriores que exigían su completa revisión.

Según la Disposición Transitoria Segunda.1.b) de la vigente Ley 9/2002, de 30 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Galicia (LOUGA) se estableció un plazo máximo de tres años para efectuar esa adaptación mediante la revisión integral del planeamiento general anterior.

Ese plazo acabó el 2 de enero de 2006.

Por tanto, no procede incoar nuevas modificaciones puntuales del planeamiento general.

Lo contrario es un auténtico "fraude de ley" para evitar su obligada revisión y adaptación a la normativa medioambiental

---

aplicable, mediante el truco de tramitar sucesivas modificaciones puntuales.

=====

### Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Juan. A. González - 29-01-E 11:33:21

---

Uff. Non imaxinaba tanta resposta. Acabo de chegar a casa despois de convencer, ou intentalo, a algúns veciños da necesidade de ordenar o litoral e do derrubo dos antigos vestiarios (ruinosos) no Campo de Fútbol de Lourido e, aparte de que acabarán botándome da casa, estou bastante cansado. Mañán imos a Santiago a reunirnos co Director Xeral de Urbanismo e o mércores temos Pleno. Todo isto é para explicar que non estou "escaqueando" do debate. Prometo que o xoves respostarei todo o que poida e saiba. Eu tamén estou aprendendo. Soio insistir NIN UN CHANCHULLO, NIN VANTEXES PARA NINGUÉN.

=====

### Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Jose - 29-01-E 11:33:45

---

Entonces, a los ya declarados infractores por no respetar las normas anteriores, ¿no se les dan "vantexes" cuando se cambian las normas para que sus obras ilegales pasen a ser legales?.

¿qué no es chanchullo?. Pues cada momento que pasa y me cuentan más cosas me estoy convenciendo de que hay algo más que chanchullo.

-En cualquier caso, descanse bien y tenga paz en casa.

=====

### Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Pinto - 29-01-E 11:34:18

---

Nerea escribiu:

Las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Nigrán son de hace 15 años, no habiéndose adaptado a ninguna de las leyes urbanísticas y medioambientales estatales y autonómicas posteriores que exigían su completa revisión.

Según la Disposición Transitoria Segunda.1.b) de la vigente Ley 9/2002, de 30 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Galicia (LOUGA) se estableció un plazo máximo de tres años para efectuar esa adaptación mediante la revisión integral del planeamiento general anterior.

Ese plazo acabó el 2 de enero de 2006.

Por tanto, no procede incoar nuevas modificaciones puntuales del planeamiento general.

Lo contrario es un auténtico "fraude de ley" para evitar su obligada revisión y adaptación a la normativa medioambiental aplicable, mediante el truco de tramitar sucesivas modificaciones puntuales.

Eu non o creo Nerea. Se é certo o que dis media Galicia estaría parada. E vouche por outros exemplos. Que facemos, modificamos as NN. SS para construír un novo centro de saúde. Ou agardamos 4 anos máis para ter un novo PXOM? Modificamos as NN.SS para construír a gardería municipal ou agardamos 8 anos a ter un novo PXOM. E digo 8 porque son 4 do goberno anterior máis 4 que poderan en levar a diante este novo PXOM.

As modificacións das NNSS especuativas son as que se fixeron en Monteferro, en Montelourido, en Praia América, etc... Ou por exemplo no parque empresarial de Porto do Molle, o último que sufriu unha modificación puntual das NNSS para poder ter cabida o enlace da autopista. ou o propio polígono en si mesmo.

As modificacións das NNSS non esgrimen da responsabilidade de que esas normas teñan que cumprir as novas leis medioambientais. Pero tampouco obrigan, e ahí é onde está o papel dos veciños. Como por exemplo no Porto do

---

Molle, onde se collemos a Declaración de Impacto Mediambiental pouco máis que Zona Franca podía facer no río Muiños o que lle dera a real gana, porque non estaban obrigados á nova lei.

Outra cousa é que os veciños seamos esixentes como o somos agora. Neste concello lévanse cometendo tropelías dende que uns camións levaron a area das Dunas de Gaifar xa fai 80 anos. Daquela o venderon como progreso para Nigrán.

E ata que o PXOM non lle levaba as casas e as terras por diante a moitos veciños, non espetamos .

O Sr. Avelino Fernandez foi o home que máis modificacións das NNSS "ad hoc" fixo neste concello, e mal que nos pese foi un home que revalidou varias mairías absolutas. O mal xa está feito.

Outro exemplode concello que precisa de facer modificacións das NNSS é Gondomar, para impedir a súa paralización. Eu sinceramente prefiro que se fagan as modificacións, con sentidiño, para poder ter un novo centro de saúde e unha gadería municipal.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3**

Publicado por Jose - 29-01-E 11:34:43

---

Jose, as obras ilegais con snetenzas non son legalizables con ningunha modificación de NNSS nin cun novo PXOM. So depende do denunciante executar ou non esa sentenza. Se sabedes cales son as obras ilegais, acudide á fiscalía e denunciadeo, e así quitades esa incertidume de si o concello ten ou non chanchullo algún.

Pero de nada serve laiarse neste foro se non facedes nada para cambialo. De nos depende. Eu xa fun vairas veces a declarar polo caso de Nigrán, e seguirei indo todas as veces que me chame o xuíz.

Molládevos vos tamén se queredes denfender o de TODOS. Pasade á acción e non deixides estas palabras en só intencións.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3**

Publicado por Jorge - 29-01-E 11:35:03

---

A ver si alguien me lo aclara, y a ser posible el concejal de urbanismo, que para eso se ha comprometido a ello.

-Conozco unas obras que el Ayuntamiento ha paralizado por cometer irregularidades (no respetar la rasante y excederse en la superficie construida). Se les abrió expediente "para reposición de la legalidad urbanística". Todo esto hace más de dos años.

Ahora, si se aprobase la modificación de las normas subsidiarias, ¿podrían modificar las rasantes de las parcelas y pasar a considerarse legales sion necesidad de nueva licencia?

gracias..

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3**

Publicado por Pinto - 29-01-E 11:35:33

---

Jorge, nos gustaría, si no es mucho pedir, saber donde son esas construcciones. Yo creo que si todos los vecinos sabemos y conocemos son más los ojos vigilantes y por lo tanto los testigos. A lo mejor, ya solo por vergüenza alguno se lo piensa antes de hacer tropelías si no quiere que su nombre aparezca por todos lados. Creo que la ridiculización y menosprecio al infractor también puede ser una medida de presión.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3**

Publicado por Jorge - 29-01-E 11:36:45

---

---

-Me han dicho y señalado, y yo también se de más obras, pero no he tenido acceso a los documentos por lo que, a pesar de su evidencia, no lo puedo documentar; pero si he podido comprobar que el Concello tiene abierto expedientes para la regularización de la legalidad Urbanística con los nº 0763/06 y 0764/06 por no respetar la rasante natural del terreno a una doble parcela señalada con el nº 1032-6 y 1032-5 del SAU nº 4 (el del antiguo Faro), expedientes 117/06 y 257/06 (se puede ver la obra desde la nueva carretera del SAU).

En su día el propio Ayuntamiento paralizó estas obras por no ajustarse a la legalidad. Ahora (me dicen que parece que tras insistentes gestiones) se modifica específicamente la norma para que la modificación de las rasantes de estas obras puedan considerarse legales.

---

### Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Pinto - 29-01-E 12:04:27

---

Eu a noticia que tiña era que algunhas desas construccions que ti señalas tiñan outro tipo de denuncia. Unha denuncia por non ter licenza nin mais nin menos. Os rumores falaban de que o anterior alcalde dera permiso de contrucción "de palabra". E tamén escoitei que iste asunto do SAU4 formaba parte do "Caso Nigrán" que está no xulgado

---

### Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Jose - 29-01-E 12:04:55

---

He comentado con un aparejador amigo la posible repercusión de la modificación nº 17 en cuestión. Me dice que con la forma de medir la rasante de la nueva normativa ( es decir, permitiendo la elevación artificial de las rasantes en terrenos lindantes con caminos o carreteras), se podría considerar que lo que antes era una planta baja o un semisótano, ahora se considere sótano (con lo que no computaría altura ni edificabilidad). En conclusión: las casas que puedan edificarse al amparo de esta nueva normativa podrán tener UNA PLANTA MAS de las que hasta ahora se las permitía.

-Es así Sr. Concejel?

---

### Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por luis - 29-01-E 19:59:34

---

LA PRUEBA DEL ALGODON.

Visto lo visto, , si como dice el concejal, no hay intención de hacer favoritismos, y que, según parece, nadie había solicitado esta modificación, sino que sólo es un empeño de los técnicos y/o políticos (sólo de algún técnico y político), y encima se señalan nombres de "beneficiarios-infractores, y además se han presentado tantas alegaciones y hay tantos vecinos en contra, lo mejor es someter este asunto a la prueba del algodón. Es decir, se retira la modificación y aquí paz y después, si somos buenos y honrados, gloria. Lo mismo que se hizo con el PXOU, hace un par de años.

---

### Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Nacho - 29-01-E 22:53:00

---

Pinto falaba que para construir un Centro de saúde non compría esperar polo PXOU, que bastaba con mudar as Normas Subsidiarias.

Eu me pregunto se é así como se fai o urbanismo neste país.

---

Imaxino que unha escola, un hospital, un parque... constrúense onde antes se planificou e aprobou que habería dotacións de servizos.

Construir un edificio (calquera que sexa o seu uso) onde non estaba previsto, simplemente mudando unhas pequenas normas subsidiarias -que ademais afectan a todo o Concello- pois resulta que logo temos o entorno e o feísmo acostumado.

O SAU non se deseñou hai tanto. Definiuse adaptado ao terreo, á situación concreta, definíronse viais, alturas, ocupacións máximas de parcelas. Isto é, definíronse as normas de xogo para todos... eu non achego a comprender porqué se teñen que cambiar esas normas. Máis cando se beneficia a que fixo trampas.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Carmen - 30-01-E 17:16:50

---

Juan. A. González escribiu:

A tramitación da modificación de rasantes e baixo cubertas que estivo a exposición pública o último mes e ao que houbo bastantes alegacións é unha medida que NON PRETENDE LEGALIZAR a particulares con nomes e apelidos e vostede creo que o sabe perfectamente.

O informe que realizaron os técnicos municipais xa tivo o visto bo da Xunta de Galicia e, tal como dixen, agora estudaranse as alegacións e si teñen razón se lles dará pero ASEGÚROLLE que trátase de ir ordenando este municipio, ./..

Nin eu ni ninguén do equipo de goberno ( a lo menos do Grupo Socialista polo que poño as miñas mans no fogo) non temos nin presións, nin intereses de ningún tipo e o único que nos move é o interés xeral.

É moi posible que nos equivoquemos, e o faremos moitas veces, pero non me parece xusto que poña sombras de dúbida sobre as nosas intencións. Cando vostede queira falamos e revisamos esa norma punto por punto e si sabe que lle beneficia a alguén "a la carta" pídolle que no lo faga saber.

Moitax gracias por opinar porque aínda que non coincida co seu análise estou convencido que vostede tamén está a pensar no interese xeral e non no seu particular.

Contemplando esta simulación

do que significa a aplicación da modificación 17 das NNSS, quedo perplexa. Se penso que quen defende este cambio é a mesma persoa que di que pretende "ir ordenando este municipio", xa quedo parva.

De verdade o concelleiro pode pensar que está a facer o mellor para o municipio?

Cal é o seu modelo para Nigrán? Benidorm?

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Mario - 31-01-E 11:42:28

---

O BGN desmarcouse onte no Faro de Vigo de esa aprobación da modificación das Normas Subsidiarias. non sei se abstendose na votación ou votando en contra.

Sei que PSOE e BNG non opinan o mesmo en moito puntos, pero non é lóxico que os dous partidos chegasen a un consenso e analizasen o problema para ter unha decisión unánime nisto?

Agardo que o BNG tamén faga a mesma labor que cando estaba na oposición, e se é de sentido común impedir esta legalización se opoñan como o facían antes.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Pinto - 31-01-E 11:51:07

---

Nacho escribiu:

Pinto falaba que para construír un Centro de saúde non compría esperar polo PXOU, que bastaba con mudar as Normas Subsidiarias.

Eu me pregunto se é así como se fai o urbanismo neste país.

Imaxino que unha escola, un hospital, un parque... constrúense onde antes se planificou e aprobou que habería dotacións de servizos.

Construir un edificio (calquera que sexa o seu uso) onde non estaba previsto, simplemente mudando unhas pequenas normas subsidiarias -que ademais afectan a todo o Concello- pois resulta que logo temos o entorno e o feísmo acostumado.

O SAU non se deseñou hai tanto. Definiuse adaptado ao terreo, á situación concreta, definíronse viais, alturas, ocupacións máximas de parcelas. Isto é, definíronse as normas de xogo para todos... eu non achego a comprender porqué se teñen que cambiar esas normas. Máis cando se beneficia a que fixo trampas.

Nacho, onte no pleno David do BNG explicou a petición do Grupo Popular, o motivo polos que non se podía por en marcha a nova gardería. Un deles foi porque o SAU onde está ubicada a gardería non tiña luz, porque era necesaria a modificación das NNSS para poder darlle suministro de luz e auga. según tí, que debemos facer? Agardar 4 anos, ou modificar as NNSS para que teñamos ese servizo de gardería municipal?.

Respecto ao que comentas, non todo pode estar previsto nun PXOM. É dicir. Imáxinate que dentro de 15 anos, a xunta e o ministerio de sanidade aproban facer un hospital para o baixo miño en Nigrán. Quen dí un hospital di un parque de bombeiros comarcal, ou un conservatorio de música comarcal e unha escola de idiomas oficial. Por por exemplos. Nese novo PXOM non vai a estar previsto nada disto, porque non é real. E chegado o caso, se o necesitamos e existe a posibilidade de facelo. Que facemos? Dímoslle á xunta. "Agarda ata o seguinte PXOM que agora non podemos". O que se faría sería unha modificación puntual nese novo PXOM.

Ou que pensas, que as modificacións puntuais non se van seguir facendo no novo PXOM?

Eu non lle vexo un perigo á modificación de normas subsidiarias, se esa modificación é con miras de futuro, e é por un ben xeral.

Agora facer unha modificación para modificar os usos do chan para vivenda privada. Ahí xa non estou de acordo, porque as zonas urbanizables son para iso, para esa previsión futura.

---

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Nacho - 31-01-E 14:15:06

Pinto escribiu:

Nacho, onte no pleno David do BNG explicou a petición do Grupo Popular, o motivo polos que non se podía por en marcha a nova gardería. Un deles foi porque o SAU onde está ubicada a gardería non tiña luz, porque era necesaria a modificación das NNSS para poder darlle suministro de luz e auga. según tí, que debemos facer? Agardar 4 anos, ou modificar as NNSS para que teñamos ese servizo de gardería municipal?.

Respecto ao que comentas, non todo pode estar previsto nun PXOM. É dicir. Imáxinate que dentro de 15 anos, a xunta e o ministerio de sanidade aproban facer un hospital para o baixo miño en Nigrán. Quen dí un hospital di un parque de bombeiros comarcal, ou un conservatorio de música comarcal e unha escola de idiomas oficial. Por por exemplos. Nese novo PXOM non vai a estar previsto nada disto, porque non é real. E chegado o caso, se o necesitamos e existe a posibilidade de facelo. Que facemos? Dímoslle á xunta. "Agarda ata o seguinte PXOM que agora non podemos". O que se faría sería unha modificación puntual nese novo PXOM.

Ou que pensas, que as modificacións puntuais non se van seguir facendo no novo PXOM?

Eu non lle vexo un perigo á modificación de normas subsidiarias, se esa modificación é con miras de futuro, e é por un ben xeral.

Agora facer unha modificación para modificar os usos do chan para vivenda privada. Ahí xa non estou de acordo, porque as zonas urbanizables son para iso, para esa previsión futura.

Pinto, concordo en boa parte contigo:

1. Non se pode prever TODO nun plan xeral de urbanismo. (Sobre todo se se fai mal, en Nigrán sabemos deso).
2. Non vai quedar un concello sen atención médica, unha gardería ou un parque de bombeiros por un problema "formal".

3. Como ben dis, non debe servir unha "modificación para modificar os usos do chan para vivenda privada".

Mais preguntome e se realmente podes considerar:

1. Que ten a mesma urxencia modificar unhas normas (ou un PX) para un inmovible de utilidade pública que para cambiar as rasantes dun SAU, que por definición ten unhas características previstas ad-hoc e nun prazo ben recente (non falamos de 15 anos, como sabes).
2. Se esas modificacións efectivamente son por un ben xeral. (Neste foro polo menos ninguén explicou onde está ese argumentado beneficio xeral).
3. Se é necesaria esas mudanzas con tanta urxencia como para non esperar ao novo PXOU.
4. Se afectando a unhas obras tan concretas, PARADAS polo propio Concello, esa modificación superan unha lexitimidade ética mínima.

En fin, gustaríame que o Concelleiro explicara -hoxe, como marcou- os seus argumentos (se os ten) e que se confirmara a nova postura do BNG respecto destas NNSS.

Saúdos,

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA**

Publicado por Tim R - 31-01-E 15:26:58

Hola,

No entiendo que se siga construyendo con tantas alturas en Nigrán. Veraneo desde hace tiempo en Playa América y creo que cada vez se hacen más casas y cada vez más feas. En Francia o en el Reino Unido hace tiempo que se ha frenado esto y se hacen casas más pequeñas, parques...

Fui allí muchas veces para mis vacaciones i espero poder disfrutar otra vez de ese sitio precioso pero no sé si volveremos de nuevo si la ciudad continua de cambiar tanto!

Lo siento por mi español,

Saludos, Tim

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA**

Publicado por luis - 31-01-E 15:38:25

Eso, eso, que hable el concelleiro.

Es lo que había prometido para hoy.

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA**

Publicado por luis - 01-02-E 09:30:24

Es viernes y el concejal escaqueado a pesar de sus promesas de que iba contestar ayer.

¿alguien puede contrastar la decisión del BNG de votar contra la aprobación de la modificación?

=====

**Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA**

Publicado por jose - 01-02-E 09:31:49

---

Pues ya se sabe. El que calla otorga.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Mario - 01-02-E 10:22:20

---

Non sei onde o lin, coido que no blog do SAU4. Porcerto teño que felicitar polo traballo. din que as competencias de urbanismo son do alcalde e do concellal de urbanismo. Pero eu non o creo, do mesmo xeito en uqe a comisión de urbanismo está composta por ambos partidos BNG e PSOE. aínda que o PSOE teña maioría ou mesmo que o alcalde poda firmas as cousas por decreto.

E isto ven en relación á pregunta de si o BNG voatará a favor en contra ou absteras. Eu non sei moito cal vai ser a votación do BGN, Pero para min. Absterse é como decir que sí. Porque non podes estar en contra de algo e logo absterse de votar. Hai que mollarse. Se está en contra, que vote que non claramente.

E formando parte do goberno, o BNG debería tentar que esa aprobación non se leve adiante de ningun xeito. Porque ao final eles tamén son parte deste goberno e defende ese interese xeral.

Absterse ou mirar para outro lado, é un erro tan grave como votar a favor.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Nacho - 01-02-E 20:49:30

---

Juan. A. González escribiu:

../. Mañán imos a Santiago a reunirnos co Director Xeral de Urbanismo e o mércores temos Pleno. Todo isto é para explicar que non estou "escaqueando" do debate. Prometo que o xoves respostarei todo o que poida e saiba. Eu tamén estou aprendendo. Soio insistir NIN UN CHANCHULLO, NIN VANTEXES PARA NINGUÉN.

Outra decepción... ou o noso concelleiro non sabe no día que vive, ou non cumpre as promesas ou non pode responder por que non pode / non sabe.

Que triste.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Mario - 02-02-E 12:03:57

---

Nacho, imos agardar antes de sacar conclusión algunha.

Temos que reconocer que é o único que tivo valor de contestar neste foro e supoño que terá traballo como para estar pendente dun foro.

Agardemos entón.

Por certo, trasalado o chamamento ao resto de partidos. Ou que pasa aquí? so goberna un concellal?

Gostaría saber que votou o BNG na comisión de urbanismo.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por jose - 02-02-E 14:41:44

---

en algún mensaje de este foro me parece que he leído que el BNG dice que no se puede abrir una galescola en eL

---

sau4 si no se plantea una modificación de las normas subsidiarias, ya que no tienen electricidad.  
Lo cierto es que en el SAU4 hay casas y pisos nuevos habitados con electricidad. En todo el SAU4 hay tendido e instalaciones eléctricas disponibles y conectadas a la red, por lo que no entiendo lo que se ha dicho sobre este asunto, ni tampoco que sea necesaria una modificación de las normas subsidiarias para enganchar la electricidad de una escuela.

La causa de la no apertura parece que es otra.

Por cierto, ¿alguien sabe dónde está el concejal de urbanismo, que había prometido contestar el pasado jueves?. Igual hay que esperar a que pasen los carnavales. A ver si lo veo estos días disfrazado.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por jose - 03-02-E 08:05:14

---

Concejal que te escondes en contra de tus promesas, malo es eso. Muy malo...

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Pinto - 04-02-E 08:00:12

---

jose escribiu:

en algún mensaje de este foro me parece que he leído que el BNG dice que no se puede abrir una galescola en el sau4 si no se plantea una modificación de las normas subsidiarias, ya que no tienen electricidad.

Lo cierto es que en el SAU4 hay casas y pisos nuevos habitados con electricidad. En todo el SAU4 hay tendido e instalaciones eléctricas disponibles y conectadas a la red, por lo que no entiendo lo que se ha dicho sobre este asunto, ni tampoco que sea necesaria una modificación de las normas subsidiarias para enganchar la electricidad de una escuela.

La causa de la no apertura parece que es otra.

Por cierto, ¿alguien sabe dónde está el concejal de urbanismo, que había prometido contestar el pasado jueves?. Igual hay que esperar a que pasen los carnavales. A ver si lo veo estos días disfrazado.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por Pinto - 04-02-E 08:09:18

---

jose escribiu:

en algún mensaje de este foro me parece que he leído que el BNG dice que no se puede abrir una galescola en el sau4 si no se plantea una modificación de las normas subsidiarias, ya que no tienen electricidad.

Lo cierto es que en el SAU4 hay casas y pisos nuevos habitados con electricidad. En todo el SAU4 hay tendido e instalaciones eléctricas disponibles y conectadas a la red, por lo que no entiendo lo que se ha dicho sobre este asunto, ni tampoco que sea necesaria una modificación de las normas subsidiarias para enganchar la electricidad de una escuela.

La causa de la no apertura parece que es otra.

Por cierto, ¿alguien sabe dónde está el concejal de urbanismo, que había prometido contestar el pasado jueves?. Igual hay que esperar a que pasen los carnavales. A ver si lo veo estos días disfrazado.

Unha cousa é ter luz de obra e outra ter suministro eléctrico normal con boletín de alta.  
Unha cousa é ter auga de obra e outra é ter suministro de auga normal con boletín de alta.

No caso da luz eléctrica é lóxico que a xente teña luz de obra, se non como pensas que se fai unha obra.  
Agora, que pense en montar un negocio (cafetería, dentista, ...) nun baixo deses edificios vai aviado. Con luz de obra non da nin para acender 2 rariadores.

O da auga, pois é o de menos. Pero sin luz por exemplo non se pode conectar un trifásico para unha caldera de calefacción e auga sanitaria. Por por un exemplo.

---

Unión fenosa, normalmente dalle igual que a obra teña ou non licenza de primeira ocupación. Pero o servizo de auga non che da servizo normal ata que teñas a licenza de primeira ocupación. Algo lóxico porque en principio sen esa licenza non podes vivir nesa nova construción.

E os tiros veñen por ahí.  
Que a xente teña luz non quere dicir que o asunto esté como dios manda.

Por por un exemplo, o conservatorio de Gondomar, que eu saiba, ate fai pouco tiña luz de obra. E non podía ter acesos 2 radiadores ao mesmo tempo. Co cal, mentras quentabas unha aula, os da clase do lado tiritaban de frío. E cando marchaba a luz, como non había servizo tiñas que esperar a que a Fenosa lle entrase as ganas de darlle ao interruptor de novo.

Esa é a deiferencia entre facer as cousas ben e facelas mal.  
Que aparentemente hai luz e resulta que non a hai.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por jose - 04-02-E 11:30:27

y ¿qué tiene que ver todo esto con que para que se pueda abrir la galescola sea preciso plantear una modificación de las normas subsidiarias?. En el SAU4 hay suministro de energía eléctrica y vive gente.

Me preocupa que el concejal siga huído.

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SAU-3

Publicado por Juan - 05-02-E 16:52:14

Hola a todos

Agradecer que xente fale dos nosos problemas e nos informe. Quería facer unha pregunta se alguén me pode responder.

Que vai pasar co SAU 3 cas zonas nos desarrolladas (sector2). No meu caso tiña postas as ilusion de poder darlle un futuro a meus fillos alí cun terreno que teño. Dis que nos se pode desenvolver porque está a menos de 500 metros da costa. Pode alguén dicirme algo?  
moitas grazas

=====

## Re: Veciños de Area Alta esixen ao pleno de Nigrán que desista de legalizar o SA

Publicado por jose - 05-02-E 19:37:32

Al Concejal de Urbanismo, si es que -aunque en silencio- visita ese blog:

Usted prometió que el pasado jueves respondería a las cuestiones planteadas. No lo ha hecho y por lo que se ve tampoco lo hará. Con independencia de que su actitud hace que crezcan mis "sospechas", hay que decir que, al no cumplir su promesa, pierde la credibilidad. Sus causas tendrá, pero ya no presuma de transparencia, claridad y otras cosas...

saludos.

=====